

水库移民安置补偿政策绩效评估实证研究

雷晨曦

(文成县水利局, 浙江 温州 325300)

【摘要】 本文以珊溪水库移民安置问题为对象进行水库移民安置补偿政策的绩效评估实证研究,利用多因素指标的分析方法对绩效评估体系进行模型选取和量化评估,最后对研究结果进行分析,为水库移民安置补偿政策绩效评估提供理论指导。

【关键词】 构建模型;移民安置;实证研究;绩效评估

中图分类号: TV697

文献标志码: A

文章编号: 2096-0131(2018)02-066-03

Empirical study on performance evaluation of reservoir immigrant resettlement compensation policy

LEI Chenxi

(Wencheng County Water Conservancy Bureau, Wenzhou 325300, China)

Abstract: In the paper, Shanxi Reservoir immigrant resettlement problems are regarded as objects for empirical study on performance evaluation of reservoir immigrant resettlement compensation policy. Multi-factor index analysis method is utilized for model selection and quantitative assessment on performance evaluation system. Finally, the research results are analyzed, thereby providing theoretical guidance for performance evaluation of reservoir immigrant resettlement compensation policy.

Key words: model construction; immigrants resettlement; empirical study; performance evaluation

目前国内对移民安置补偿问题的研究非常广泛。梁冰凌^[1]指出国内项目主要侧重于工程技术评估,而对移民安置补偿政策绩效评估则较少进行,最重要的是对移民的安置措施、量化指标等不受重视的环节研究较少;高润德等^[2]对中国水库移民城乡联动安置模式的绩效评估做了详细的研究,从而提出中国水库农村移民安置新模式——城乡联动安置模式。本文从移民的自身感受、政策目标实现的一致性以及生活状态的变化等三个方面构建绩效评估体系,并且选取珊溪水库作为本文研究的区域,这一具有代表性的研究成果,会对移民的安置补偿工作起到十分积极的作用。

1 绩效评估体系构建及模型选取

1.1 构建评价指标体系

依据多因素多层次整体分析法^[3],把移民安置补偿政策的绩效评估目标层分为三类,分别为安置补偿状况、生活条件状况和移民自身感受。与每大类对应的绩效评估目标层分别为:以安置补偿、扶持政策、保障需求等作为安置补偿状况评估的准则层;以消费水准、基础公共设施建设、收入水平等作为移民生活状况评估的准则层;以对生活的融入度及对政策的满意度作为移民自身感受评估的准则层,以此形成 18 个指标对该体系进行评估。

1.2 评估模型的选取

首先针对指标权重进行确定,拟选用多因素综合分析法^[4]对指标体系进行构建,按照次级目标的力度对权重的大小进行确定,最终得到每个指标的大小。以政策基础理论为依据,实施效率优先,主要内容为水库移民安置补偿政策的评估目标;接下来是政府制定该政策的实施过程;最后才是移民的主观性感受。为了方便计算,拟选用特尔斐法确定权重大小。具体权重值见表1。

表1 绩效评估体系指标权重

目标层	准则层	权重值	指标层
安置补偿情况(0.27)	保障需求(0.2)	0.0435	养老保险(0.5)
		0.0445	新农合(0.5)
	扶持政策(0.3)	0.0406	生产贷款(0.4)
		0.0170	培训指导(0.7)
	补偿安置(0.4)	0.0860	货币补偿(0.4)
		0.0580	土地安置(0.5)
	收入水准(0.4)	0.1060	人均收入(0.5)
		0.1060	人均收入变化率(0.5)
	消费水准(0.2)	0.1034	恩格尔系数
生活条件状况(0.49)	居住条件(0.3)	0.0530	人均住房面积(0.4)
		0.0530	居住条件(0.5)
	基础公共设施建设(0.2)	0.0458	交通设施占有率(0.2)
		0.0318	教育设施占用率(0.3)
		0.0102	医疗水平(0.2)
		0.0242	水电完善(0.4)
移民感受(0.24)	政策落实程度(0.7)	0.0882	政策落实满意程度(0.3)
		0.0378	补偿标准满意程度(0.7)
	生活融入程度(0.3)	0.0510	社会交际水平

1.3 评估模型的选择

拟选取多因素多层次加权平均值法对水库移民安置补偿政策绩效评估体系中的指标值进行计算,综合指标值的计算见式(1):

$$F = \sum_{i=1}^n (F_i W_i) \quad (1)$$

式中 W_i ——体系中 i 指标的权重值;

F_i ——体系中 i 指标的分值;

F ——综合指标值。

对指标值进行标准化:

$$F_i = S_i / T_i \times 100 \quad (2)$$

式中 T_i ——体系中 i 指标的标准值;

S_i ——体系中 i 指标的实际值。

2 水库移民安置补偿政策绩效评估的实证性研究

2.1 工程概况

珊溪水库地处浙江省文成县境内的飞云江中游,水库总库容约 18.24 亿 m^3 ,控制着温州市 80% 左右的水资源,灌溉面积共计 17.5 万亩,负责附近 25 万人的生活用水供给,设计年供总水量达 7.3 亿 m^3 ,社会和经济效益显著。该水库于 1997 年 9 月批准建设,至 2002 年投入使用,总投资约 43.5 亿元,共移民安置库区居民 3.7 万。

2.2 绩效评估实证研究

采用问卷调查与数据统计两种方法来对量化指标的数据进行确定。对安置补偿标准,生产性贷款额度等指标,采用当地统计局获得的数据,其他指标利用问卷调查来获取。本文分别在黄坦镇和珊溪镇移民集中安置区选取移民进行问卷调查,对人均收入、人均居住面积、交通通信设施的普及率等进行分析。对政策满意度、移民居住条件、社交水平等指标采用设置等级标准来进行评估,基础教育设施条件的拥有率,主要由移民子女上学率和学校距离两个指标进行评估;医疗设施的改善程度,主要由卫生室的拥有量和移民去往医院的便捷程度来进行综合分析。

2.3 问卷的统计与分析

在黄坦镇与珊溪镇进行该移民安置问题的问卷调查,问卷内容包括:移民基本生活状况,移民分配的土地及家庭住房拥有量,移民区域的基础生活设施及人们的社会融入度。发放 250 份问卷,有效问卷 240 份,具体调查的指标见表 2。

在外迁移民的社会适应性及人际关系相处中的一些问题进行了调研,包括人际沟通、语言交流、农业生产方式、水土气候、生活习俗。对移民的社会适应性情况的统计见表 3。

表2 移民安置区基础设施完善度评价

项 目	评 估 / %				
	非常差	比较差	一般	比较好	非常好
卫生环境	0.51	3.02	12.61	36.90	46.96
网络通信	0	2.12	18.10	45.96	33.64
水电供应	6.06	9.60	15.66	46.46	22.22
医疗条件	11.11	22.21	24.75	26.27	15.66
文娛休闲	4.55	8.08	15.15	38.38	33.84
子女教育	2.02	12.63	35.35	28.79	21.21
交通设施	5.56	15.15	16.66	33.84	28.79
购买能力	1.52	16.87	30.29	29.60	21.72

表3 移民社会适应性情况统计

项 目	评 估 / %				
	非常不适应	不太适应	一般	比较适应	非常适应
语言交流	5.04	28.30	20.20	41.41	5.05
农业生产方式	3.03	34.86	26.75	33.34	2.02
水土气候	2.53	25.24	10.10	51.52	10.61
生活习俗	2.01	17.67	16.16	55.58	8.58
人际沟通	3.03	16.57	35.86	40.50	4.04

3 水库移民安置补偿政策的绩效评估

3.1 绩效评估过程

珊溪水库移民安置补偿政策的绩效评估结果见表4。

表4 绩效评估结果

项 目	权 重	实际值	标准值	目标实现度	分 值
人均收入/元	0.1060	8204	6596	100	10.60
居住面积/m ²	0.0530	34.76	24	100	5.30
纯收入变化率/%	0.1060	124.33	80.37	100	10.60
恩格尔系数/%	0.1060	38.5	39.7	100	10.60
医疗设施水平/%	0.0212	85.5	100	85.5	1.61
保险参保率/%	0.0435	68.0	100	68.0	2.96
土地安置/ (亩/人均)	0.0870	1.5	1.5	100	8.70
货币补偿/万元	0.0580	3.2	3.2	100	5.80
农合参加率/%	0.0435	99.5	100	99.5	4.23
生产性贷款满足 率/%	0.0174	5	18.7	26.7	0.46
培训普及率/%	0.0406	78.5	100	78.5	3.19

续表

项 目	权 重	实际值	标准值	目标实现度	分 值
社会交往/%	0.0540	67.8	100	67.8	2.66
安置补偿满意度/%	0.0882	58.2	100	58.2	5.13
教育设施完善度/%	0.0318	69.9	100	69.9	2.22
居住环境优劣度/%	0.0530	74.9	100	74.9	3.87
政策落实满意度/%	0.0378	59.3	100	59.3	2.24
交通设施占有度/%	0.0106	86.6	100	86.6	0.92
水电改善度/%	0.0424	83.6	100	83.6	3.54
最终得分	74.03				

由表4中的计算数据可知：

a. 如果表4中数据的实际值大于或等于标准值，则目标实现度取值为100，表明移民的安置补偿政策达到了预期的目标。反之，按实际值与标准值之比为目标的实现度，表明移民的安置补偿政策尚未达到预期的效果。

b. 最终的得分值为74.03，表明珊溪水库的移民安置补偿政策实施效果较好，对预定目标的完成度较高。

c. 实际值为各类指标通过调查问卷及数据统计相结合的方式得到的；标准值为各类指标通过国家相关的政策法规规定和年鉴的统计确定得到的。

3.2 绩效评估结果

在各层次专家们对指标权重的打分过程中，对体系指标的标准化进行了处理，得到评估的分数为74.03分，这表明了该移民补偿政策目标完成得较好，起到了一定的效果和作用。最后分析评价结果，得到以下三方面的结论：

- a. 移民的生活水平有较大幅度提高。
- b. 移民的主观感受一般，对政策满意度不高。
- c. 移民的安置补偿政策实施情况较好。

4 结 论

采用多因素多层次的综合分析法，成功地将绩效评估的体系模型应用在水库移民安置补偿政策的评估中，并且建立了评价指标体系，通过对移民安置补偿政策的落实情况进行实地调查，得出以下结论：

a. 实际工作中移民的安置补偿政策落实情况较好，但是依然存在新农保参保率不高（下转第29页）

表4 2种方法评价结果对比

年份	PCA 方法			模糊综合评判法		
	综合值	排序	综合等级	综合值	排序	综合等级
2010	0.647	1	Ⅱ级	0.713	1	Ⅱ级
2011	0.569	5	Ⅲ级	0.412	5	Ⅲ级
2012	0.621	2	Ⅱ级	0.656	2	Ⅱ级
2013	0.597	3	Ⅲ级	0.604	3	Ⅱ级
2014	0.583	4	Ⅲ级	0.473	4	Ⅲ级

法是个两次加权的过 程,第一次以特征值对应的单位特征向量分量为权,对标准化指标值求和合成各主成分,第二次以方差贡献率为权,对主成分求合成单值化的综合评价价值。从该方法的优缺点可知,PCA 法的特点是客观赋权,不受主观判断影响,但未从指标的物理意义融入评价者的价值判断。

模糊综合评判法基于传统的评价思想和原理,其特点是能够考虑到水资源可持续利用程度分类界限的模糊性,基于已有的指标等级分类标准,通过最大隶属度及其补充原则来判断评价对象所属水资源可持续利用程度的最大可能性。然而,虽然模糊综合评判是个综合评价过程,但其缺点也明显,即当评价对象数量大时,需要构造大量的评价决策矩阵,计算工作量较大,同时评价结果受指标等级分类标准的影响大。

4 结 论

a. 在相同的评价指标体系下,两种不同方法所得

(上接第 68 页)的问题,很可能是由于移民只关注眼前的利益而看不到长远发展的原因导致的,所以不愿意缴纳。针对此种状况,应该加以完善社保体系;政府方面应加大宣传力度,将更多的养老保险补贴优惠政策应用在生活困难的移民中。

b. 移民基本生活水平有了大幅提高,但是在移民的技能培训、自身能力的提升方面存在一系列因素的影响。应该加大政策的扶持力度,提高移民的素质及技术方面的培训,改善移民的基础生活条件,使移民的生产能力得以提高。

c. 移民对目前的主观感受方面略显一般,主要原因在于国家给的安置补偿较低。鉴于此,应该对移民

评价结果有一定差别,从而在一定程度上表明评价方法对评价指标体系的依赖性。

b. PCA 方法的综合评价指数分布范围小、区域间分辨间隔较小。对于模糊综合评判法,其综合值评价结果分布大,区域间分辨间隔较大。

c. 从评价过程的复杂性来看,PCA 和模糊综合评判法的评价过程相对稳定,且 PCA 的赋权是基础性的。

参考文献

- [1] 金菊良,张礼兵,魏一鸣. 水资源可持续利用评价的改进层次分析法[J]. 水科学进展,2004,15(2):227-232.
- [2] 宋松柏,蔡焕杰. 区域水资源可持续利用评价的人工神经网络模型[J]. 农业工程学报,2004,20(6):89-92.
- [3] 王军玺,刘严如,李月娇. 基于区域发展目标的兰州市水资源可持续承载能力预测研究[J]. 水利建设与管理,2013(3):81-86.
- [4] 王娟. 菏泽市水资源可持续利用的管理对策探讨[J]. 水利建设与管理,2013(9):82-83,58.
- [5] 崔兆东. 黄河水资源可持续利用探讨[J]. 水资源开发与管 理,2015(2):33-34,43.
- [6] 刘梅冰,陈兴伟. 福建省水资源可持续利用的模糊综合评判[J]. 福建师范大学学报:自然科学版,2006,22(1):107-111.
- [7] 周丰,郭怀成,刘永. 湿润区湖泊流域水资源可持续发展评价方法[J]. 自然资源学报,2007,22(2):290-301.

的心理及精神方面加以疏导和沟通,建立心理辅导机制,让移民们尽快地融入新的环境和生活中,提高移民的满意度。

参考文献

- [1] 梁冰凌. 探析龙滩水电站库区移民实行淹没耕地长期补偿问题[J]. 红水河,2011,30(1):64-66.
- [2] 高润德,邱正光,冯秋生,等. 浅谈构皮滩电站建设征地移民安置综合监理实践[J]. 人民长江,2013,44(2):49-53.
- [3] 许志英. 关于建立准公益性水库补偿机制的思考[J]. 水利建设与管理,2011,31(12):67-68.
- [4] 徐庆,竹怀水,宋双杰. 河口村水库工程管理设计研究[J]. 中国水能及电气化,2014(12):26-29.